

Het schriftelijke vragenrecht van Provinciale Staten



Het schriftelijke vragenrecht van Provinciale Staten



Eindhoven, oktober 2014

Inleiding

Het schriftelijke vragenrecht is één van de instrumenten waarover leden van Provinciale Staten (PS) beschikken om invulling te geven aan hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol¹.

Dit vragenrecht is gebaseerd op artikel 151, lid 1 van de Provinciewet: *‘Een lid van Provinciale Staten kan Gedeputeerde Staten of de commissaris van de Koning mondeling of schriftelijk vragen stellen’*. Het recht om schriftelijke vragen te stellen is verder uitgewerkt in het Reglement van Orde van PS. (zie bijlage)

Om meer inzicht te krijgen in de toepassing van het schriftelijke vragenrecht in de provincies Limburg en Noord-Brabant heeft de Zuidelijke Rekenkamer een stage-opdracht geformuleerd. De opdracht bestond uit verschillende onderdelen:

- een inventarisatie van het feitelijk gebruik van schriftelijke vragen door leden van PS;
- een inhoudelijke analyse van de gestelde vragen;
- een onderzoek naar de ervaringen van leden van PS, griffie en vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie met de toepassing van het instrument.

Dit achtergronddocument is gebaseerd op het onderzoek dat in het kader van de stage-opdracht onder verantwoordelijkheid van de Zuidelijke Rekenkamer in 2014 is uitgevoerd. Het volledige onderzoek is gepubliceerd onder de titel: *‘Het recht om af te vragen’*.

Voor meer informatie wordt verwezen naar deze publicatie, die geraadpleegd kan worden op de website van de Zuidelijke Rekenkamer: www.zuidelijkerekenkamer.nl. In het onderzoeksrapport is ook een uitvoerig overzicht opgenomen van literatuur over het onderwerp.

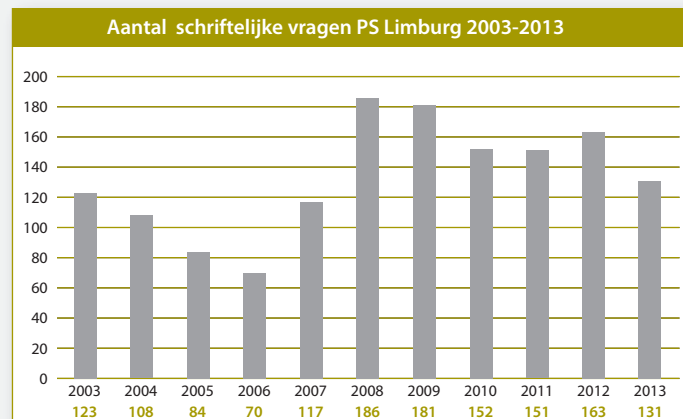
¹ Andere instrumenten zijn het enquêterecht, recht van initiatief, amendement, interpellatie, mondelinge vragenrecht, recht op ambtelijke bijstand en fractieondersteuning

1 Toepassing

In het kader van het onderzoek is allereerst het feitelijk gebruik van het schriftelijke vragenrecht in kaart gebracht. Voor de periode 2003 – 2013 is in dat verband nagegaan hoeveel vragen zijn gesteld en wat het gemiddelde aantal vragen per bestuursperiode was. Vervolgens is voor twee peiljaren (2009 en 2013) de verdeling van de vragen over coalitie en oppositie in beeld gebracht, alsook het aantal vragen uitgesplitst naar fracties en het aantal vragen dat gezamenlijk werd ingediend.

Limburg

De mate waarin leden van PS in Limburg gebruik maken van het schriftelijke vragenrecht wisselt door de jaren heen.

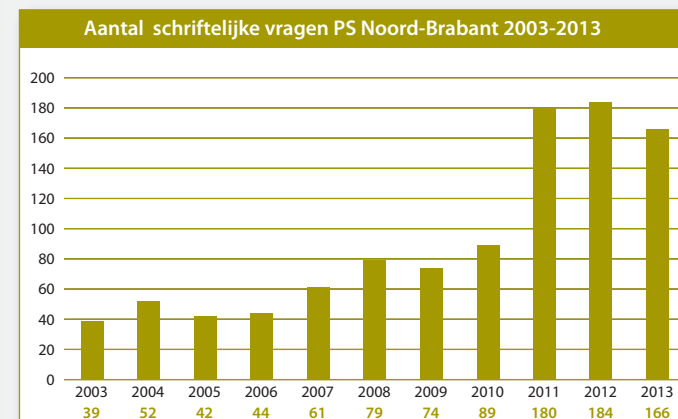


Uitgesplitst naar de verschillende bestuursperiodes, ontstaat het volgende beeld voor Limburg van het gemiddelde aantal vragen per maand.

Bestuursperiode ²	Aantal vragen	Gemiddeld per maand
01/04/2007 - 01/04/2011	643	13,4
01/04/2011 - 01/05/2012	184	14,2
01/06/2012 - 01/01/2014	217	11,4

Noord-Brabant

In Noord-Brabant is er in de loop der jaren een duidelijke stijging te zien, met een forse toename vanaf 2011.



Het gemiddelde aantal vragen per maand neemt in Noord-Brabant per bestuursperiode bijna evenredig toe.

Bestuursperiode	Aantal vragen	Gemiddeld per maand
01/04/2003 - 01/04/2007	183	3,8
01/04/2007 - 01/04/2011	320	6,7
01/04/2011 - 01/01/2014	504	15,3

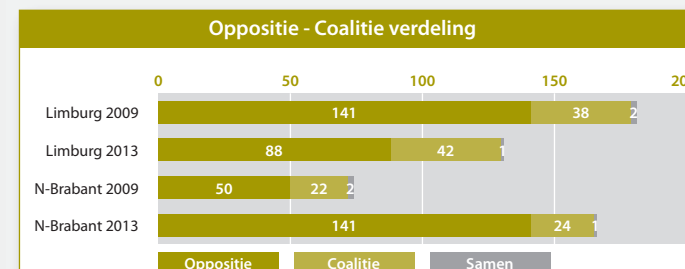
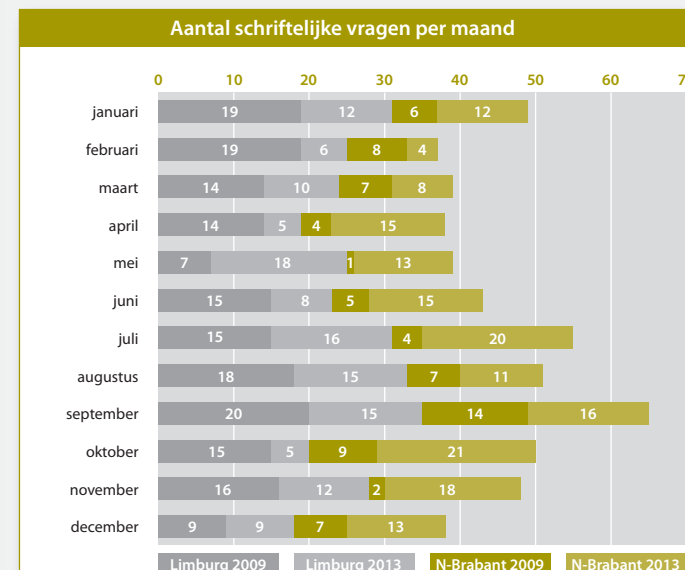
² Geen gegevens beschikbaar per maand voor de periode 2003 - 2006

Voor beide provincies zijn in het kader van dit onderzoek alle schriftelijke vragen van PS uit 2009 en 2013 geanalyseerd. Daarmee werd informatie verkregen uit twee bestuursperiodes (2007-2011 en 2011-2015). Voor 2009 en 2013 is gekozen omdat deze jaren midden in de bestuursperiode vallen en daarom verwacht mogen worden het meest 'stabiel' te zijn: minder vertekening als gevolg van de (opmaat naar) verkiezingen, de formatie van een nieuw college van GS en de 'opstart' van PS in nieuwe samenstelling. In totaal zijn er in Limburg in deze twee jaren 312 Statenvragen ingediend. In 2009 bedroeg het aantal schriftelijke vragen 181, in 2013 ging het om 131 vragen. In dezelfde periode dienden Brabantse Statenleden in totaal 240 Statenvragen in, waarvan 74 in 2009 en 166 in 2013.

Het aantal vragen dat wordt gesteld, vertoont een duidelijke spreiding door het jaar heen (zie grafiek rechtsboven).

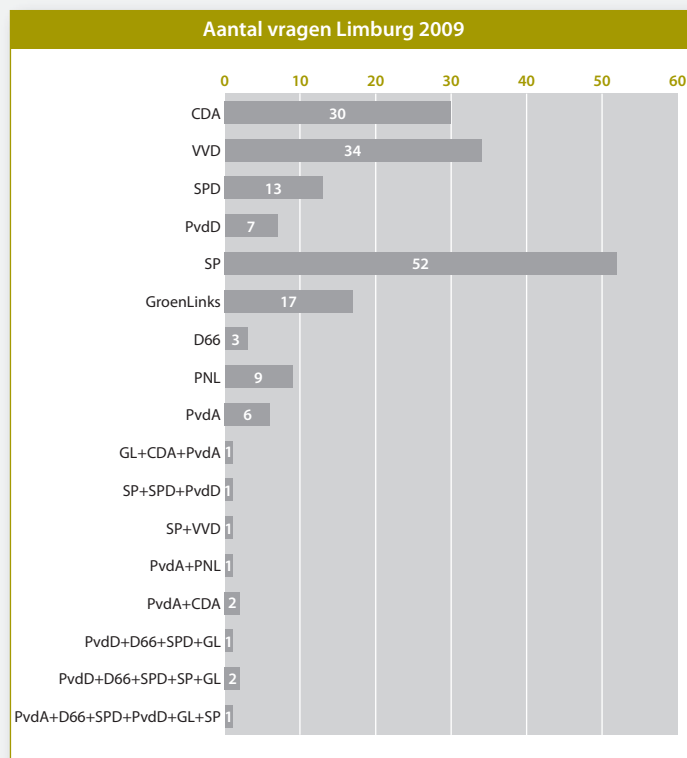
Verdeling van de Statenvragen over de fracties

Onderzoek naar het gebruik van schriftelijke vragen door leden van de Tweede Kamer laat zien dat de meeste vragen door de oppositie worden gesteld. Dat geldt ook voor de onderzochte jaren in de provincies Limburg en Noord-Brabant. In de grafiek rechtsonder op pagina 9 wordt de verdeling van het totale aantal Statenvragen over coalitie en oppositie weergegeven.



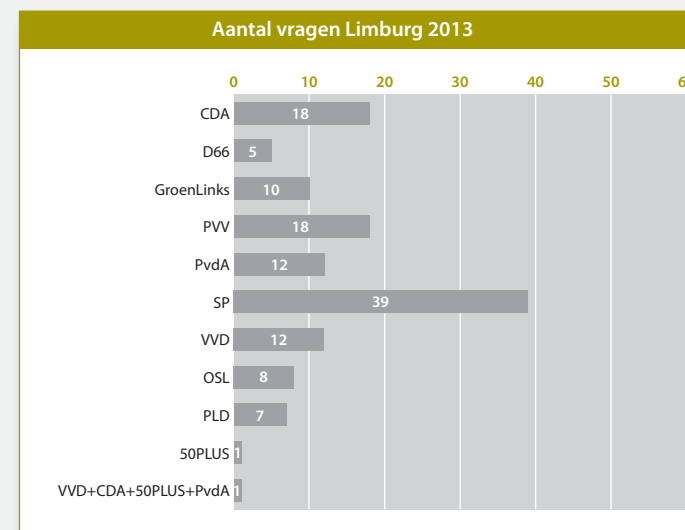
Limburg

De provincie Limburg kende in 2009 een coalitie van CDA en PvdA. Deze twee partijen dienden gezamenlijk of afzonderlijk in totaal 38 vragen in, terwijl de oppositie in dat jaar 141 vragen (78%) voor haar rekening nam. Twee vragen werden gezamenlijk door een partij van coalitie en oppositie ingediend.



In 2013 vormden CDA, VVD en PvdA het college van GS in Limburg. Dit college trad in juni 2012 aan, nadat de eerdere coalitie van VVD, CDA en PVV in april 2012 was gevallen. De coalitie stelde 42 vragen in 2013, terwijl de oppositie tekende voor 88 vragen. Er werd één vraag door coalitie en oppositie gezamenlijk ingediend. Wat opvalt is dat in 2009 10 vragen door twee of meerdere fracties gezamenlijk werden ingediend, terwijl deze vorm van samenwerking in 2013 slechts tot één gezamenlijk ingediende vraag leidde.

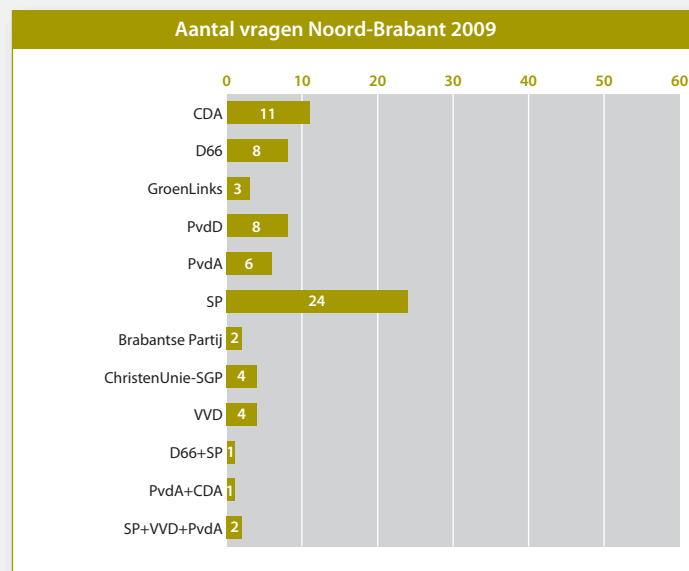
De grafieken op pagina 10 en 11 tonen de verdeling van het aantal gestelde vragen per fractie in Limburg.



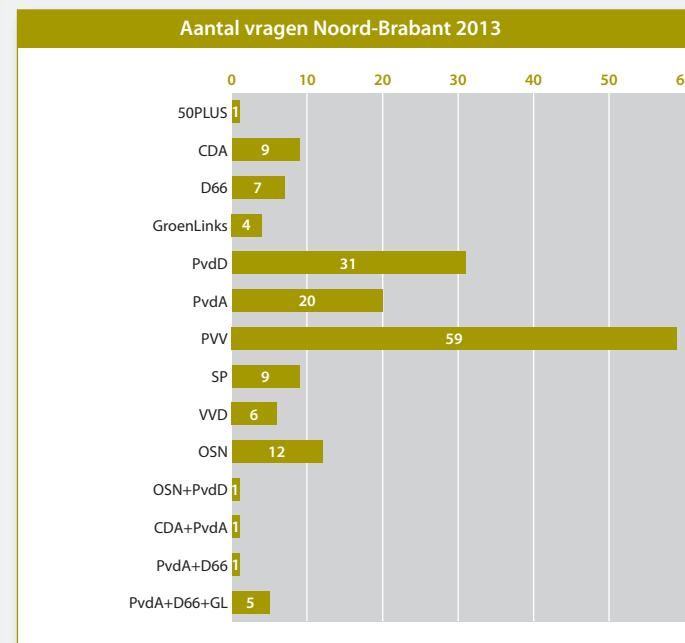
Noord-Brabant

De provincie Noord-Brabant had in 2009 een coalitie van CDA, VVD en PvdA. Deze partijen dienden gezamenlijk of afzonderlijk 22 schriftelijke vragen in, de oppositie 50. Samenwerking tussen coalitie en oppositie leverde twee schriftelijke vragen op.

In 2013 was er in Noord-Brabant een coalitie van VVD, CDA en SP. De coalitie diende in dat jaar 24 schriftelijke vragen in, terwijl de oppositie 141 vragen stelde. Dat is 85 % van het totaal aantal door PS gestelde vragen. Eén vraag werd gezamenlijk ingediend door de coalitie en oppositie.



De grafieken op pagina 12 en 13 tonen de verdeling van het aantal gestelde vragen per fractie in Noord-Brabant.



Sommige Statenleden stellen significant meer schriftelijke vragen dan hun collega's.

In Noord-Brabant namen in beide onderzochte jaren drie PS-leden samen een derde van het totaal aantal vragen voor hun rekening. In Limburg was dat in 2013 eveneens het geval.

Voor 2009 gold in Limburg dat de top-drie vragenstellers samen tekenden voor een vijfde van het aantal vragen.

De top-drie vragenstellers waren afkomstig van de volgende fracties. Tussen haakjes het aantal door dat Statenlid gestelde vragen.

Limburg 2009 (181)	Limburg 2013 (131)
SPD (13)	SP (25)
SP (11)	PVV (14)
GroenLinks (10)	GroenLinks (9)

Noord-Brabant 2009 (74)	Noord-Brabant 2013 (166)
D66 (8)	Partij voor de Dieren (31)
Partij voor de Dieren (8)	Onafhankelijke Statenfractie Noord-Brabant (12)
SP (8)	PVV (11)

In 2013 namen in Limburg en Noord-Brabant een lid van de SP en van de Partij voor de Dieren ieder 19 % van het aantal gestelde vragen voor hun rekening.

2 Inhoud

In het onderzoek is ook gekeken op welke beleidsvelden de schriftelijke vragen betrekking hebben. Om een vergelijking in de tijd en tussen de beide provincies mogelijk te maken, is ervoor gekozen om aan te sluiten bij de indeling in provinciale kerntaken zoals door het IPO gehanteerd.

Deze kerntaken zijn: duurzame ruimtelijke ontwikkeling en waterbeheer; milieu, energie en klimaat; vitaal platteland; regionale bereikbaarheid; regionale economie; culturele infrastructuur en monumentenzorg; kwaliteit openbaar bestuur. Aan deze zeven kerntaken zijn drie extra categorieën toegevoegd, namelijk: jeugdzorg, bedrijfsvoering en een categorie 'overig'.

Jeugdzorg is toegevoegd, omdat dit beleidsterrein in 2009 en 2013 nog een provinciale kerntaak vormde. Bedrijfsvoering is opgenomen omdat schriftelijke vragen ook betrekking kunnen hebben op de manier waarop het provinciale 'bedrijf' wordt georganiseerd en aangestuurd. Daarnaast blijkt in de praktijk dat veel vragen gesteld worden over onderwerpen die geen directe relatie hebben met de kerntaken van de provincie. Deze vragen zijn ondergebracht in de categorie 'overig'.

De resultaten van de analyse worden weergegeven in de tabellen op pagina 16.

Schriftelijke vragen naar beleidsveld Absoluut		Limburg	Limburg	Noord- Brabant	Noord- Brabant
		2009	2013	2009	2013
1	Duurzame ruimtelijke ontwikkeling en waterbeheer	18	5	6	19
2	Milieu, energie en klimaat	16	14	9	21
3	Vitaal platteland	15	5	16	24
4	Regionale bereikbaarheid	27	19	9	15
5	Regionale economie	25	23	5	8
6	Culturele infrastructuur en monumentenzorg	22	16	3	17
7	Kwaliteit openbaar bestuur	12	10	1	10
8	Jeugdzorg	4	3	4	4
9	Bedrijfsvoering	10	10	5	18
10	Overig	32	26	16	30
Totaal		181	131	74	166

Schriftelijke vragen naar beleidsveld Relatief		Limburg	Limburg	Noord- Brabant	Noord- Brabant
		2009	2013	2009	2013
1	Duurzame ruimtelijke ontwikkeling en waterbeheer	10%	4%	8%	11%
2	Milieu, energie en klimaat	9%	11%	12%	13%
3	Vitaal platteland	8%	4%	22%	14%
4	Regionale bereikbaarheid	15%	15%	12%	9%
5	Regionale economie	14%	18%	7%	5%
6	Culturele infrastructuur en monumentenzorg	12%	12%	4%	10%
7	Kwaliteit openbaar bestuur	7%	8%	1%	6%
8	Jeugdzorg	2%	2%	5%	2%
9	Bedrijfsvoering	6%	8%	7%	11%
10	Overig	18%	20%	22%	18%

Opmerkelijk is dat de meeste vragen behoren tot de categorie 'overig': een op de vijf vragen valt in die categorie.

In Noord-Brabant zijn veel vragen gesteld over 'vitaal platteland'. Het zijn vooral vragen over natuur, recreatie, landbouw, milieukwaliteit en sociaaleconomische vitaliteit.

De vragen die gesteld zijn in Limburg, hebben vooral betrekking op de regionale economie en het regionale vervoer en bereikbaarheid.

Opmerkelijk is dat er weinig vragen werden gesteld over jeugdzorg, terwijl dit in deze jaren nog een kerntaak van de provincie was. Ook in 2013, in de aanloop naar de transitie van de jeugdzorg, zijn er niet veel vragen gesteld over dit onderwerp.

Beleidsvelden die in beide provincies in 2013 relatief meer aandacht kregen dan in 2009, zijn: milieu, energie en klimaat; kwaliteit openbaar bestuur; bedrijfsvoering. Het aandeel vragen over vitaal platteland nam in beide provincies af (zij het dat in Noord-Brabant in absolute zin nog steeds veel vragen over dit beleidsveld werden gesteld).

3 Beantwoordingstermijnen

Om een vergelijking te kunnen maken van de beantwoordingstermijnen, is voor beide provincies een zelfde indeling in categorieën gehanteerd: minder dan 10 dagen, 10 tot 20 dagen, 20 tot 30 dagen, 30 tot 60 dagen en meer dan 60 dagen.³

Limburg

Artikel 38 lid 4 van het Reglement van Orde van PS van Limburg stelt dat beantwoording van schriftelijke Staten-vragen zo spoedig mogelijk plaatsvindt, maar in ieder geval binnen 30 dagen.

De procedure daarna is als volgt. De door GS vastgestelde antwoorden worden aan de griffie aangeboden, die deze vervolgens gelijktijdig op de lijst van ingekomen stukken en op de provinciale website plaatst.

In 2009 heeft de beantwoording van 40 schriftelijke vragen (22 %) langer geduurd dan deze 30 dagen. Er zijn in totaal 32 uitstelberichten verstuurd. Dit zijn berichten van GS aan de vragensteller dat de beantwoording zal geschieden op een later tijdstip.

In 4 van deze gevallen werden de vragen uiteindelijk wel binnen de 30 dagen beantwoord.

Voor 12 Statenvragen geldt dat deze buiten de termijn zijn beantwoord, zonder dat er een uitstelbrief naar de

³ Voor het bepalen van de termijnen is er uitgegaan van de datum die is te vinden op de antwoordbrief en dus niet de datum waarop de schriftelijke beantwoording is binnengekomen bij de griffie.

vragensteller werd verstuurd. Dit komt neer op ongeveer 7% van alle beantwoordingen.

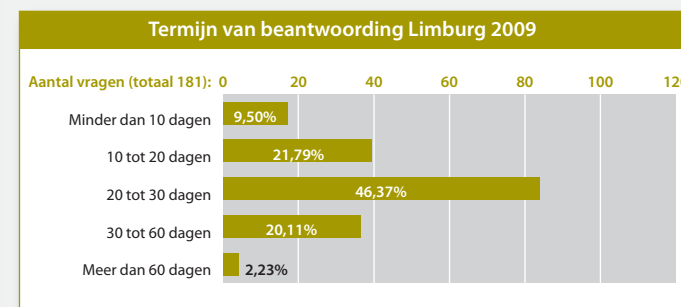
In 2013 is in Limburg 66% van de vragen binnen 30 dagen beantwoord. De snelste beantwoording geschiedde binnen één dag; voor de langste beantwoording waren 110 dagen nodig.

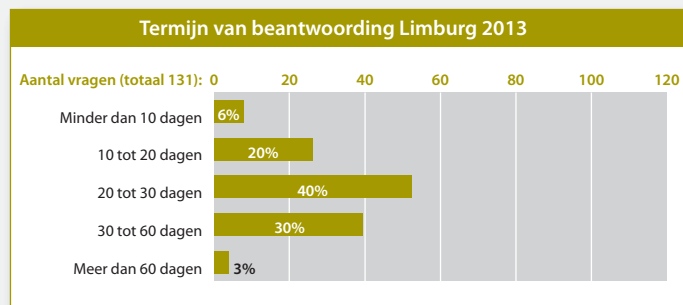
In 2013 werden 44 (34%) van de schriftelijke vragen na 30 dagen beantwoord.

Er zijn in totaal 39 uitstelberichten verstuurd, waarvan er 4 uiteindelijk wel binnen de 30 dagen zijn beantwoord. Voor 9 Statenvragen geldt dat deze buiten de termijn zijn beantwoord, zonder dat er een uitstelbrief naar de vragensteller is verstuurd.

Dit komt evenals bij Limburg neer op ongeveer 7% van de ingediende Statenvragen.

Het aandeel Statenvragen dat binnen 30 dagen werd beantwoord, nam in Limburg af van 78% in 2009 tot 66% in 2013.





Noord-Brabant

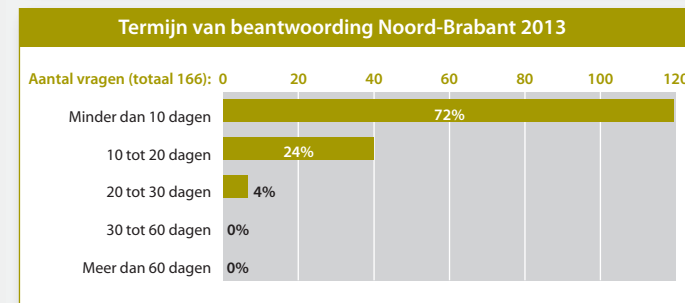
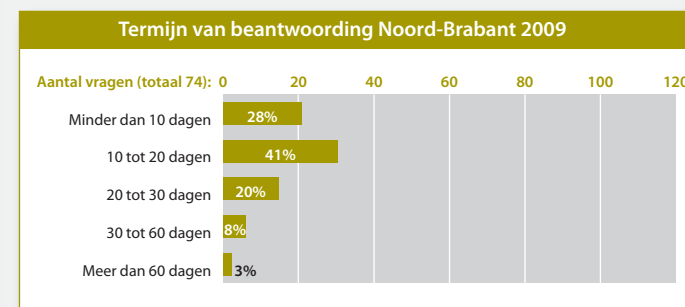
In artikel 43 lid 3 van het Reglement van Orde van PS Noord-Brabant staat dat beantwoording van de Staten-vragen zo spoedig mogelijk plaatsvindt, maar in ieder geval binnen 4 weken nadat de vragen zijn binnengeko-men.

De procedure daarna is als volgt. De vragensteller krijgt via de mail als eerste een persoonlijk antwoord op zijn of haar vragen onder vermelding van de datum waarop GS het antwoord hebben vastgesteld. Een dag later worden de antwoorden ook op de provinciale website geplaatst.

Uit een analyse van de data van de ingediende Statenvra-gen en gegeven antwoorden in 2009 blijkt dat in Noord-Brabant 89% binnen de gestelde termijn beantwoord is. In 2013 was dit percentage opgelopen tot 100%.

In 2009 zijn 8 (11%) van de totaal ingediende vragen na 30 dagen beantwoord. In één van deze gevallen werd een uitstelbericht verstuurd. In 2013 was dit percentage

teruggebracht tot 0%. In een geval werd er een uitstelbe-richt verzonden binnen 4 weken en dan geldt dat de be-antwoording binnen de termijn plaats heeft gevonden.



4 Ervaringen betrokken partijen

In het kader van het onderzoek zijn schriftelijke enquêtes gehouden onder leden van PS en vertegenwoordigers van de ambtelijke organisatie die als behandelend ambtenaar in 2013 betrokken waren bij de beantwoording van schriftelijke vragen. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met Oud-Statenleden, met de beide griffiers en met medewerkers van de griffie. Aan deze enquêtes en interviews is een aantal observaties en ervaringen ontleend, die hieronder kort worden weergegeven.

Statenleden

- Het schriftelijke vragenrecht wordt door de meeste Statenleden als één van de belangrijkste instrumenten gezien waarover PS beschikken. Het recht van initiatief en het recht van amendement zijn de andere twee instrumenten die Statenleden gemiddeld genomen het belangrijkst vinden.
- Het schriftelijke vragenrecht dient niet zozeer als het recht op inlichtingen, zoals dat voor Statenleden in de Provinciewet is opgenomen, maar wordt vooral voor andere, meer politieke doeleinden gebruikt.
- Het schriftelijke vragenrecht wordt door de zittende Statenleden bij uitstek een geschikt instrument gevonden om van GS een verantwoording te vragen van het gevoerde beleid. Naar de mening van de Statenleden is dit de belangrijkste functie.⁴ Uit een documentenanalyse blijkt dat deze functie vaak samengaat met de functie 'informatie vragen'.

Dit betekent dat er vaak eerst informatieve vragen worden gesteld en daarna controlerende vragen.

- De Oud-Statenleden geven aan dat met schriftelijke vragen vooral beoogd wordt om de aandacht op een bepaald thema te vestigen en publiciteit te genereren.
- Het stellen van de vraag wordt door sommige Oud-Statenleden in dat verband als belangrijker beschouwd dan het antwoord erop.
- De huidige Statenleden zijn verder positief over de *tijdigheid* en de *juistheid* van de beantwoording van de schriftelijke vragen.
- Meer dan de helft van de Statenleden is negatief over de *volledigheid* van de beantwoording.
- Een discussie in Statencommissie en/of PS is de meest voorkomende vervolgactie op een schriftelijke vraag.

⁴ Aan het stellen van schriftelijke vragen kunnen de volgende functies worden toegekend: informatie krijgen; aandacht vestigen op een bepaald thema; beïnvloeden van de besluitvorming; controleren van GS; publiciteit; onder de aandacht brengen van hetgeen in de samenleving speelt.

Griffie

In de interviews met de beide griffiers en medewerkers van griffies is gevraagd naar de procesgang rondom schriftelijke vragen en de wijze waarop de formulering van vragen tot stand komt.

- Het Statenlid neemt zelf de beslissing om schriftelijke vragen te stellen en is ook zelf verantwoordelijk voor de inhoud en formulering ervan. Uiteraard kan/zal een Statenlid hierover eerst overleggen binnen zijn of haar fractie en in voorkomende gevallen met andere fracties, maar er is buiten de vragensteller om geen check op de inhoud (in Limburg soms een marginale toets bij de griffie op vorm en spelling).
- De eis waaraan een schriftelijke vraag moet voldoen, namelijk *'zakelijk en nauwkeuring'*, dan wel *'kort en duidelijk'*, zoals vastgelegd in het Reglement van orde, is meer op te vatten als een inspanningsverplichting dan een vereiste. Er vindt hierop geen controle plaats.
- Vanuit de griffie wordt signaleerd dat er nogal wat *'technische'* vragen zijn, die in de vorm van een schriftelijke vraag worden gegoten. De informatie waar in die gevallen om wordt gevraagd, zou ook anders en waarschijnlijk sneller kunnen worden vergaard. Bijvoorbeeld wanneer een Statenlid rechtstreeks contact zou kunnen opnemen met de betreffende ambtenaar.

- In Limburg wordt de beantwoording van schriftelijke vragen regelmatig uitgesteld. Er is geen limiet verbonden aan het aantal keren dat beantwoording van een schriftelijke vraag mag worden uitgesteld. In Noord-Brabant komt een uitstel van beantwoording (met één uitzondering in 2009) niet voor.
- Door beide griffies wordt aangegeven dat zij voor de griffie een mogelijke meerwaarde zien bij het zo effectief en efficiënt mogelijk inzetten van het schriftelijke vragenrecht. Indien PS leden dat wensen, zijn zij graag bereid hierin een rol te spelen.

Ambtelijke organisatie

- Een ruwe schatting van het tijdsbeslag dat met het beantwoorden van schriftelijke vragen is gemoeid, komt uit op ongeveer 1,5 dag per vraag.
- De meeste ambtenaren vinden dat de aanleiding en reden voor het stellen van vragen vaak helder zijn en ook dat de vragen duidelijk zijn gesteld.
- De mening van de betrokken ambtenaren is negatiever, als het gaat om de vraag of de vragen kort en bondig zijn.
- De termijn waarbinnen de vragen conform het Reglement van orde dienen te worden beantwoord, wordt door de meeste ambtenaren als toereikend beoordeeld.

- Op de vraag of er in de ambtelijke organisatie naar aanleiding van schriftelijke vragen vervolgacties worden ondernomen, wordt aangegeven dat dat soms het geval is. In dat verband wordt gemeld dat bepaalde thema's meegenomen worden in het verdere beleidsvormingsproces. Ook is er soms, als gevolg van een schriftelijke vraag, extra aandacht voor de wijze van communiceren richting burgers.
- Een beantwoording van een schriftelijke vraag is doorgaans een opmaat naar agendering in Statencommissie en /of PS, waarin wordt 'doorgevraagd' over het onderwerp. Dit vergt dikwijls aanvullende ambtelijke bemoeienis. In een enkel geval leidden vragen tot aanpassing of verduidelijking beleid/werkwijze en aanvullende onderzoeken.
- Ambtenaren geven aan dat de gestelde vragen de organisatie 'scherp' houden. Ook maken de vragen soms duidelijk dat ambtelijk reeds in gang gezette acties ondersteund worden door PS.
- Wanneer vragen onduidelijk zijn, wordt er soms contact met de vragensteller(s) opgenomen over de achtergrond van de vraag, zodat daar een meer gericht antwoord op gegeven kan worden.

5 Aandachtspunten

Voor een doeltreffende inzet van het schriftelijke vragenrecht is het goed om periodiek, bijvoorbeeld aan het begin van een nieuwe bestuursperiode, afspraken te maken tussen PS en GS over de toepassing van de verschillende instrumenten waarover PS beschikken. Met name een scherpere afweging van keuze van het instrument, van de timing en de concrete informatie en actie waar om gevraagd wordt, is in dat verband belangrijk. Wat het vragenrecht betreft zou daarbij het doel moeten zijn om een situatie te voorkomen die volgens Enthoven⁵ voor de Tweede Kamer geldt: *"De uitwisseling van informatie tussen regering en parlement bij het formuleren en beantwoorden van mondelinge of schriftelijke vragen is regelmatig weinig productief. Het is te vaak een schimmig spel met 'niet ter zake doende vragen' en 'niets-zeggende antwoorden'"*.

De volgende aandachtspunten kunnen betrokken worden bij deze afspraken.

- Periodiek tegen het licht houden van regelgeving. In dat verband valt het op dat het huidige Reglement van Orde in Limburg en Noord-Brabant op een aantal punten van elkaar verschilt. Dat geldt onder andere voor: het al dan niet expliciet vermelden van de mogelijkheid om aan de Commissaris van de Koning

⁵ Guido Enthoven, *Hoe vertellen we het de Kamer? – Een empirisch onderzoek naar de informatierelatie tussen regering en parlement*; Eburon Delft, 2011; bladzijde 43

schriftelijke vragen te stellen; de eisen die aan vragen gesteld worden; het proces van indiening van vragen; de vermelding van de mogelijkheid om een mondelinge antwoord op een vraag te krijgen; de rol van de griffie; de rol van een commissievoorzitter.

- Een expliciete afweging over het al dan niet inzetten van het instrument schriftelijke vragen, met een weloverwogen keuze voor mondelinge, dan wel schriftelijke vragen. Een duidelijker onderscheid tussen technische (op feiten gerichte) en schriftelijke vragen.
- Nagegaan kan worden welke ondersteunende rol de griffie kan spelen met het oog op het zo 'scherp' mogelijk inzetten van het instrument.
- Afspraken over beantwoordingstermijnen en over de mate waarin en de omstandigheden waaronder gebruik gemaakt kan worden van het uitstellen van beantwoording.
- Afspraken over contact tussen vragensteller en ambtelijke organisatie over de achtergrond en duiding van vragen.
- Het monitoren van de impact die het instrument heeft op de ambtelijke organisatie.

Bijlage

Reglement van orde Provinciale Staten Limburg 2012

Artikel 38. Schriftelijke vragen

- 1 Een Statenlid kan aan Gedeputeerde Staten alsmede de Commissaris van de Koning(in) schriftelijk vragen stellen betreffende het door Gedeputeerde Staten c.q. de Commissaris van de Koning(in) gevoerde bestuur.
- 2 Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien. Bij de vragen wordt aangegeven, of schriftelijke of mondelinge beantwoording wordt verlangd. Is de gewenste wijze van beantwoording niet vermeld, dan volgt schriftelijke beantwoording.
- 3 De vragen worden bij de griffier ingediend. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige Statenleden en leden van Gedeputeerde Staten worden gebracht.
- 4 Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen. Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende Statenvergadering. Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt de verantwoordelijke gedeputeerde of de Commissaris van de Koning(in) voor het verstrijken van de termijn de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis. Daarbij

wordt aangegeven binnen welke termijn beantwoording alsnog zal plaatsvinden.

- 5 De antwoorden worden door Gedeputeerde Staten c.q. de Commissaris van de Koning(in) aan de leden van Provinciale Staten toegezonden.
- 6 De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende Statenvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde Statenvergadering, na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen over het door de Commissaris van de Koning(in) of Gedeputeerde Staten gegeven antwoord, tenzij Provinciale Staten anders beslissen.

Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2012

Artikel 43. Schriftelijke vragen

- 1 Ieder lid kan, ook wanneer geen vergadering wordt gehouden, aan Gedeputeerde Staten vragen stellen over het door hen gevoerde bestuur.
- 2 De vragen, bedoeld in het eerste lid, worden nauwkeurig en zo zakelijk mogelijk omschreven, bij Gedeputeerde Staten ingediend.
- 3 Gedeputeerde Staten antwoorden zo spoedig moge-

lijk, doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van de vragen.

- 4 De termijn, bedoeld in het vorige lid, wordt gesteld op zes weken indien de termijn van vier weken afloopt binnen de voor de regio Zuid officieel vastgestelde zomervakantie voor het voortgezet onderwijs.
- 5 De voorzitter zendt de tekst van de vragen en van het schriftelijke antwoord daarop onverwijld door aan de leden van Provinciale Staten.
- 6 Gedeputeerde Staten kunnen de voorzitter van de desbetreffende statencommissie verzoeken de vragen niet schriftelijk, maar mondeling te mogen beantwoorden, wanneer mondelinge beantwoording binnen vier weken na ontvangst van de vragen mogelijk is.
- 7 Indien Gedeputeerde Staten een verzoek als bedoeld in het vorige lid indienen, besluit de voorzitter van de desbetreffende statencommissie of de mondelinge beantwoording wordt opgenomen in de concept-agenda van de eerstvolgende vergadering van de desbetreffende statencommissie.
- 8 De commissievoorzitter wijst het verzoek als bedoeld in het zesde lid in ieder geval af, indien de vragensteller als bedoeld in het eerste lid bezwaar heeft tegen mondelinge beantwoording.

- 9 Indien binnen vier weken na het indienen van de vragen, bedoeld in het tweede lid, een vergadering van de desbetreffende statencommissie zal plaatsvinden, kan de vragensteller Gedeputeerde Staten verzoeken de vragen niet schriftelijk maar mondeling te beantwoorden.

Colofon

Fotografie: Henk van den Berg, Oss

Vormgeving:

Henk van den Berg Creatieve Communicatie, Oss

Artikelen of delen daarvan mogen alleen uit deze publicatie worden overgenomen met bronvermelding en goedkeuring van de Zuidelijke Rekenkamer.

ISBN 978-90-8768-047-3



9 789087 680473



Postbus 2000
5600 CA Eindhoven
Keizersgracht 5
5611 GB Eindhoven
tel. 040 - 232 93 38
www.zuidelijkerekenkamer.nl

